

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ СТАТЕЙ, поданих для публікації в «Часописі Київського університету права»

З метою дотримання принципів академічної доброчесності, етичних норм, прийнятих міжнародною науковою спільнотою, проводиться обов'язкова процедура рецензування всіх статей, що надходять до редакції «Часопису Київського університету права». Завданням рецензування є сприяння суворому відбору авторських рукописів для видання та винесення конкретних рекомендацій щодо їх поліпшення. Процедура рецензування орієнтована на максимально об'єктивну оцінку змісту наукової статті, визначення її відповідності вимогам журналу та передбачає всебічний аналіз переваг та недоліків матеріалів статті.

Форми рецензування статей:

- зовнішня (рецензування рукописів статей доктором або кандидатом наук, який є фахівцем у відповідній галузі);
- внутрішня (рецензування рукописів статей членами редакційної колегії):

1. У зовнішній рецензії повинні бути висвітлені наступні питання:

- відповідність змісту статті заявленій у назві темі;
- відповідність статті сучасним досягненням у зазначеній галузі;
- доступність статті читачам, на яких вона розрахована, з точки зору мови, стилю, розташування матеріалу та ін.;
- доцільність публікації статті з урахуванням раніше виданої з цього питання літератури;
- позитивні сторони, а також недоліки статті, які виправлення й доповнення мають бути внесені автором;
- висновок про можливість опублікування даного рукопису в журналі.

2. Зовнішні рецензії засвідчуються в порядку, установленому в установі, де працює рецензент. Рецензія повинна бути підписана рецензентом із розшифрованою посади, наукового ступеня і вченого звання.

3. Внутрішня рецензія виконується членами редакційної колегії журналу відповідно до протоколів «Часопису Київського університету права».

У журналі використовуються двостороннє «сліпе» рецензування (double-blind — обидва не знають один про одного).

Для рецензування статей можуть запрошуватися, окрім членів редакційної колегії, й інші вітчизняні та зарубіжні висококваліфіковані фахівці (здебільшого доктори наук, професори), які мають ґрунтовні знання, відповідну компетенцію, а також досвід роботи за конкретним науковим напрямом.

4. Строки рецензування в кожному окремому випадку визначаються з урахуванням створення умов для максимально оперативної публікації статті, але не можуть перевищувати двох тижнів.

5. Рецензент коментує якість рукопису за такими пунктами, як:

- наукова новизна,
- обґрунтованість результатів,
- значимість результатів,
- ясність викладання,
- якість оформлення;

6. Відповідно до цих пунктів виносяться рішення про доцільність публікації, про необхідність доопрацювання рукопису або про недоцільність публікації.

7. У випадку відхилення статті від публікації редакція направляє авторові мотивовану відмову.

8. Статті видатних вчених, а також спеціально запрошені статті можуть бути звільнені від стандартної процедури рецензування. Не рецензуються статті, авторами (співавторами) яких є члени редакційної колегії видання.

9. Остаточне рішення про доцільність публікації ухвалюється вченими радами Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України та Київського університету права НАН України.

10. Оригінали рецензій зберігаються в редакції наукового журналу «Часопис Київського університету права».

Етичні принципи

Рукописи на стадії розгляду є суворо конфіденційними, тому рецензент не повинен обговорювати рукопис або навіть згадувати про його існування в розмові з третіми особами. У винятковому випадку, коли рецензент хоче проконсультуватися з колегою з того чи іншого питання щодо рукопису, він ставить до відома про це редактора, а також повідомляє йому, що люди, до яких він звертається, повідомлені про конфіденційність інформації, з якою вони працюють.

Рецензенти не повинні використовувати отриману інформацію в особистих корисливих цілях.

**Рецензія на наукову статтю, подану для публікації
в «Часописі Київського університету права»**

1. Назва статті: _____
2. Автор (шифр): _____
3. Відповідність статті тематиці журналу: _____
так чи ні
4. Актуальність: _____
так чи ні
5. Наукова новизна: _____
так чи ні
6. Дотримання структури змісту наукової статті: _____
так чи ні
7. Повнота і достатність розкриття теми в анотації: _____
так чи ні
8. Якість оформлення матеріалів: _____
9. Зауваження рецензента: _____

12. Висновок рецензента: _____

Рекомендувати статтю до опублікування;
рекомендувати до опублікування після доопрацювання з урахуванням зауважень;
не рекомендувати статтю до опублікування.

Якщо рецензент не рекомендує статтю до опублікування, у рецензії мають бути
зазначені причини такого рішення.